



Pozew wierzyciela umieszczonego w spisie wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego pozwanego.

Zgłosił się przedsiębiorca, będącego w trakcie otwartego przez Sąd Rejonowy postępowania restrukturyzacyjnego- przyspieszonego postępowania układowego (03.2021) i wskazał, że właśnie otrzymał nakaz zapłaty wydany przez inny wydział tego samego Sądu wraz z załączonym pozwem.

Zdziwiony, że pozew wniósł wierzyciel, którego umieścił w spisie wierzycieli i ten otrzymał już kartę do głosowania na wyznaczony termin głosowania nad przyjęciem układu z tą samą sumą wierzytelności, którą dochodzi w pozwie. Odbyło się już głosowanie nad układem i powód jak większość, głosował pisemnie poprzez wypełnienie karty do głosowania za przyjęciem układu.

Pyta, co ma zrobić i dlaczego wierzyciel ten składa pozew skoro zgodził się na rozłożenie na 7 letnie raty swojej wierzytelności. Zgodził się również na inne warunki wskazane w propozycjach układowych tj. na umorzenie wszystkich odsetek i kosztów dochodzenia wierzytelności.

Czy złożyć sprzeciw od wydanego nakazu? . Jaki zarzuty i jakie wniosku wskazać

Przyspieszone postępowanie układowe pozwanego reguluje ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne w wersji obowiązującej na 03.2021 . W myśl zaś art. 102 ust. 2 zd. I prawa restrukturyzacyjnego - po prawomocnym zatwierdzeniu układu wyciąg z zatwierzonego spisu wierzytelności, łącznie z wypisem prawomocnego postanowienia zatwierdzającego układ, stanowi tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi oraz temu, kto udzielił zabezpieczenia wykonania układu, jeżeli został w sądzie złożony dokument stwierdzający udzielenie zabezpieczenia, a także przeciwko zobowiązanemu do dopłaty, jeżeli układ przewiduje dopłaty między wierzycielami. Następne ustępy tego artykułu tj. 3 i 4 wskazują na sposób obrony ochrony praw pozwanego wynikających z przyjętego układu oraz w kwestiach dotyczących klauzuli wykonalności. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Skoro wierzytelność dochodzona pozwem znalazła się w spisie wierzytelności i powód jest uczestnikiem postępowania jako wierzyciel osobisty i podlega zaspokojeniu zgodnie z prawe restrukturyzacyjnym. Tytuł egzekucyjny obejmujący wyciąg z zatwierzonego przez sędzię-komisarza spisu wierzytelności zastępuje poprzednio wydany tytuł egzekucyjny (S. Gurgul, Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne, Warszawa 2016, s. 1061). Dotyczy to też tytułu uzyskiwanego w Sądzie innym niż Restrukturyzacyjny, w trakcie i po zakończeniu postępowania restrukturyzacyjnym pozwanego (bo wykonalność takich tytułów nie może być stwierdzona).



Należy jednak przywołać brzmienie art. 276 ustawy - prawo restrukturyzacyjne, że otwarcie postępowania układowego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądownoadministracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. Koszty postępowania obciążają wszczynającego postępowanie, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności, że istnieje możliwość równoległego dochodzenia roszczeń: poprzez postępowanie układowe i na zasadach

ogólnych w tym wszczęcia postępowania sądowego w celu dochodzenia roszczeń przez powoda

Pomimo, że Wyciąg z zatwierdzonego spisu wierzytelności stanowi tytuł egzekucyjny zgodnie z art. 102 ust. 1 lub 2 Prawa restrukturyzacyjnego co nie oznacza, że wydanie wyroku jest zbędne lub niedopuszczalne. W szczególności, nie można zgodzić się, aby wydanie wyroku było w tym wypadku zbędne, skoro po pierwsze, wyciąg z zatwierdzonego spisu wierzytelności nie korzysta z powagi rzeczy osądzonej (art. 102 ust. 3 i 4 Prawa restrukturyzacyjnego), a po drugie, wyciąg ten nigdy nie będzie obejmował dalszych odsetek, tj. odsetek za okres po dniu otwarcia postępowania (art. 79 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego). Prawo restrukturyzacyjne, co do zasady, nie wyklucza możliwości funkcjonowania w obrocie dwóch tytułów egzekucyjnych obejmujących tę samą wierzytelność.

Jednak wniesienie sprzeciwu wydaje się konieczne z uwagi na zwrócenie uwagi sądu rozpoznającego pozew aby ten w dalszym procesie nie nadal Nakazowi zapłaty, klauzuli wykonalności a również wskazując że przy uznaniu przez pozwanego długu przy pierwszej czynności w tym procesie, koszty uzyskania takiego tytułu powinien ponieść powód jeśli nie było przeszkód do uzyskania uznania długu w inny sposób. Jeśli układ byłby już zatwierdzony to należy podnieść zarzut prolongaty terminu spłaty wierzytelności dochodzonej pozvem przez wskazanie odpisu postanowienia Sądu Restrukturyzacyjnego o zatwierdzeniu układu i treści propozycji układowych



Zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 2 ustawy - prawo restrukturyzacyjne układ obejmuje odsetki za okres od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Na gruncie tego przepisu zgodnie przyjmuje się, że postępowaniem restrukturyzacyjnym objęte są odsetki za cały okres opóźnienia, bez względu na rodzaj tych odsetek (ustawowe, umowne), w tym również za okres od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Oznacza to, że odsetki od wierzytelności układowych dzielą los restrukturyzowanych wierzytelności głównych

Propozycje pozwanego dotyczyły również umorzenia kosztów sądowych czyli wykonanie układu wywołuje takie same skutki dla roszczenia dochodzonego w odrębnym procesie, jak zawarcie pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem ugody, na mocy której wierzyciel wyraził zgodę na odroczenie terminu płatności albo ograniczenie zobowiązania dłużnika pod warunkiem.

Reasumując problem zabezpieczania się wierzyciela na wypadek ew przedawnienia roszczeń, niewykonania układu przez pozwanego, czy umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego z innej przyczyny dopiero w wypadku wykonania układu i definitywnego umorzenia kosztów wnioszek powoda w zakresie orzeczenia o kosztach mógłby być procedowany a w końcu , w przypadku wykonania układu, zostać oddalony, ze względu na ostateczne umorzenie wierzytelności. Natomiast w wypadku uchylecia albo wygaśnięcia układu rzeczony koszty postępowania zabezpieczającego winny być zasądzone na mocy art. 770 k.p.c. w związku z art. 743 § 1 k.p.c. w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.